



КРАСНОАРМІЙСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД
ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

85302 м. Покровськ, Донецької області вул. Європейська, 20, Тел./Факс. 8(06239)2-02-65

№ 5130926 від 18.12.14

5130924

5130925

Міністру юстиції України
Петренко П.Д.
01001, м.Київ, вул.Городецького, 13

для відома:

Першому заступнику начальника
Головного територіального управління
юстиції у Донецькій області
Павловій О.В.
84301, м. Краматорськ,
вул. Я. Мудрого, 39/3

Начальнику Покровського
міськрайонного відділу Головного
територіального управління юстиції
у Донецькій області
Кудрінському М.С.
85300, м. Покровськ, вул. Правди, 7

Шановний Павло Дмитровичу!

Вважаємо за необхідне повідомити Вас, що державні виконавці Покровського міськрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області систематично та протягом тривалого періоду порушують вимоги Закону України «Про виконавче провадження», що полягає у наступному

Так, постанова про накладення адміністративного стягнення – є обов'язковою для виконання всіма державними і громадськими органами, підприємствами, установами, організаціями, посадовими особами і громадянами.

Виконання постанов про накладення адміністративних стягнень є заключною стадією провадження в справах про адміністративні правопорушення. Від того наскільки своєчасно і повно виконуються постанови, значною мірою залежить ефективність зазначеного провадження, всього інституту адміністративної відповідальності.

Контроль за правильним і своєчасним виконанням постанови про накладення адміністративного стягнення здійснює орган (посадова особа), який виніс постанову

Відповідно до ст 1 Закону України «Про виконавче провадження» саме виконавче провадження є завершальною стадією судового провадження. Виконавче провадження являється сукупністю дій органів і посадових осіб, спрямованих на примусове виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб), які здійснюються на підставах, у спосіб та в межах повноважень, визначених Законом України «Про виконавче провадження». Тобто Закон України «Про виконавче провадження» визначає умови та порядок виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб), що відповідно до закону підлягають примусовому виконанню та невиконанню їх у добровільному порядку

Примусове виконання рішень здійснюється державною виконавчою службою на підставі виконавчих документів, які стягувач отримує в органах, що прийняли рішення та

разом із заявою про відкриття виконавчого провадження пред'являє до виконання в відповідний відділ ДВС.

Проте, державні виконавці Покровського міськрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області повертають на адресу суду виконавчі документи без прийняття до виконання, мотивуючи це відсутністю у боржника майна та будь-яких доходів, на яке може бути звернено стягнення. Однак вказана у постановах про повернення виконавчих документів не відповідає дійсності і є відвертим ігноруванням інформації, яка була встановлено судом при розглядів справ про адміністративні правопорушення.

Так, 13.12.2017 року до Красноармійського міськрайонного суду Донецької області старшим державним виконавцем Покровського міськрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області Пахомовою А.М. на адресу суду було повернуто наступні постанови суду:

- постановою про повернення виконавчого документа стягувачу ВП №51067643 від 13.09.2017 року на адресу суду повернуто постанову Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 15.05.2015 року у справі №235/2733/15-п про стягнення з Особи 1 судового збору на користь держави в сумі 36,54 грн., у зв'язку з відсутністю майна, на яке можна бути звернено стягнення та відсутністю будь-яких доходів. Водночас у вступній частині цієї ж постанови суду зазначено, що Особа 1 **працює керівником ПП «Майва»** та у резолютивній частині постанови зазначено ІНН боржника;

- постановою про повернення виконавчого документа стягувачу ВП №51069779 від 13.09.2017 року на адресу суду повернуто постанову Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 15.05.2015 року у справі №235/2733/15-п про стягнення з Особи 1 адміністративного штрафу на користь держави в сумі 85 грн., у зв'язку з відсутністю майна, на яке можна бути звернено стягнення, та **відсутністю будь-яких доходів**. Водночас у вступній частині цієї ж постанови суду зазначено, що Особа 1 **працює керівником ПП «Майва»** та у резолютивній частині постанови зазначено ІНН боржника;

- постановою про повернення виконавчого документа стягувачу ВП №54702240 від 24.10.2017 року на адресу суду повернуто постанову Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 28.09.2016 року у справі №235/5843/16-п про стягнення з Особи 1 судового збору на користь держави в сумі 275,60 грн., у зв'язку із тим, що **боржник пенсію не отримує**. Водночас у вступній частині цієї ж постанови суду зазначено, що Особа 1 **є пенсіонером** та у резолютивній частині постанови зазначено ІНН боржника;

- постановою про повернення виконавчого документа стягувачу ВП №52791021 від 13.09.2017 року на адресу суду повернуто постанову Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 28.09.2016 року у справі №235/5843/16-п про стягнення з Особи 1 адміністративного штрафу на користь держави в сумі 10200 грн., у зв'язку із тим, що **боржник пенсію не отримує**. Водночас у вступній частині цієї ж постанови суду зазначено, що Особа 1 **є пенсіонером** та у резолютивній частині постанови зазначено ІНН боржника;

- постановою про повернення виконавчого документа стягувачу ВП №49687381 від 13.09.2017 року на адресу суду повернуто постанову Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 30.10.2015 року у справі №235/8624/15-п про стягнення з Особи 1 адміністративного штрафу на користь держави в сумі 340 грн., у зв'язку з відсутністю майна, на яке можна бути звернено стягнення та **відсутністю будь-яких доходів**. Водночас у вступній частині цієї ж постанови суду зазначено, що Особа 1 **працює водієм ПАТ «Майва»**

- постановою про повернення виконавчого документа стягувачу ВП №49931243 від 13.09.2017 року, на адресу суду повернуто постанову Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 30.10.2015 року у справі №235/8624/15-п про стягнення з

Особа 1 судового збору на користь держави в сумі 243,60 грн., у зв'язку з відсутністю майна, на яке можна бути звернено стягнення та **відсутністю будь-яких доходів**. Водночас у вступній частині цієї ж постанови суду зазначено, що *Особа 1* працює водієм ПАТ «Назва».

- постановою про повернення виконавчого документа стягувачу ВП №53077356 від 13.09.2017 року, на адресу суду повернуто постанову Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 17.11.2016 року у справі №235/6561/16-п про стягнення з *Особа 1* адміністративного штрафу на користь держави в сумі 10 200 грн., у зв'язку із тим, що боржник **пенсію не отримує**. Водночас у вступній частині цієї ж постанови суду зазначено, що *Особа 1* В. є пенсіонер;

- постановою про повернення виконавчого документа стягувачу ВП №49570037 від 13.09.2017 року на адресу суду повернуто постанову Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 26.10.2015 року у справі №235/7973/15-п про стягнення з Вініченко О.Є. адміністративного штрафу на користь держави в сумі 3400 грн., у зв'язку з відсутністю майна, на яке можна бути звернено стягнення та **відсутністю будь-яких доходів**. Водночас у вступній частині цієї ж постанови суду зазначено, що Вініченко О.Є. працює у Красноармійському СК Ясинуватського загону та у резолютивній частині постанови зазначено ІНН боржника;

- постановою про повернення виконавчого документа стягувачу ВП №54251315 від 15.09.2017 року на адресу суду повернуто постанову Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 18.04.2017 року у справі №235/1776/17 про стягнення з Атуріна М.В. судового збору на користь держави в сумі 320 грн., у зв'язку з відсутністю майна, на яке можна бути звернено стягнення та **відсутністю будь-яких доходів**. Водночас у вступній частині цієї ж постанови суду зазначено, що Атурін М.В. є учнем Красноармійського професійного ліцею, група 3-15, та у резолютивній частині постанови вказано ІНН боржника.

Тобто старшим державним виконавцем Пахомовою А.М. свідомо було проігноровано відомості про джерела доходів боржників, які були встановлені судом під час розгляду справи та які були зазначені судом у постановках суду, оскільки вказана інформація не знайшла свого відображення у постановках про повернення виконавчих документів стягувачу без виконання.

Красноармійський міськрайонний суд Донецької області вважає, що вищевказані постанови ухвалені державними виконавцями із порушенням вимог Закону України «Про виконавче провадження» з огляду на наступне.

Так, постанови про повернення виконавчого документа стягувачу ухвалені на підставі п. 2 ч. 1 ст. 37 Закону України «Про виконавче провадження», у зв'язку з тим, що у боржника відсутнє майно, на яке може бути звернено стягнення, а здійснені виконавцем відповідно до цього Закону заходи щодо розшуку такого майна виявилися безрезультатними.

Однак, старший державний виконавець Покровського міськрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області Пахомова А.М. скеровуючи до суду вищевказані постанови про повернення виконавчого документа з вказаних вище підстав, на підтвердження вчинення відповідних виконавчих дій не надала та не зазначила жодних документів. Крім того, в кожній вищевказаній постанові суду було зазначено або місце роботи боржника, або інформація щодо отримання ним пенсії.

При цьому слід врахувати, що державний виконавець згідно Закону України «Про виконавче провадження» з метою захисту інтересів стягувача, у даному випадку це ДЕРЖАВА, має право одержувати безоплатно від органів, установ, організацій, посадових осіб, сторін та учасників виконавчого провадження необхідні для проведення виконавчих дій пояснення, довідки та іншу інформацію, у тому числі конфіденційну

Крім того, згідно Закону України «Про виконавче провадження» державному виконавцю повинні бути безоплатно надані у встановлений ним строк інформація, документи або їх копії, необхідні для здійснення його повноважень, **отже державний виконавець має право самостійно звернутись до компетентних органів щодо надання інформації, яка необхідна для проведення виконавчих дій.**

Аналогічно у Законі України «Про виконавче провадження» визначено дії державного виконавця щодо пошуку та реалізації майна боржника.

Однак, державні виконавці Покровського ВДВС ГТУЮ у Донецькій області не виконують у повному обсязі свої посадові обов'язки, що стосується виконання постанов суду внаслідок чого **бюджет України за період з 01.01.2017 року по 30.11.2017 року недоотримав 325 628 грн.**

І це лише частина інформація щодо безпідставного повернення державними виконавцями Покровського ВДВС ГТУЮ у Донецькій області постанов Красноармійського міськрайонного суду Донецької області суду без виконання.

Слід зазначити, що Красноармійський міськрайонний суд Донецької області суду не одноразово звертався до керівництва Покровського ВДВС ГТУЮ у Донецькій області із вимогою припинення порушення вимог Закону України «Про виконавче провадження» в частині безпідставного повернення виконавчих документів без виконання на адресу суду, у яких стягувачем є держава. Однак, усі звернення суду до Покровського ВДВС ГТУЮ у Донецькій області залишилися керівництвом Покровського ВДВС ГТУЮ у Донецькій області поза увагою.

Вважаємо за необхідне зазначити, що Європейський суд з прав людини неодноразово у свої рішеннях вказував на те, що «відповідно до українського законодавства **саме на державній виконавчій службі лежить обов'язок належно, у повному обсязі і без затримок виконувати рішення суду, що передбачає вжиття всіх необхідних заходів, які передбачені законом і повинні привести до виконання рішення**» (Іванов проти України, Півень проти України).

Також слід зазначити, що вищевказані постанови про повернення виконавчого документа стягувачу від 13.09.2017 року, 15.09.2017 року 24.10.2017 року, 13.09.2017 року на адресу суду були повернуті лише 13.12.2017 року, в порушення вимог ч. 2 ст. 28 Закону України «Про виконавче провадження», тобто через 2-3 місяця після ухвалення відповідної постанови старшим державним виконавцем, а не наступний робочий день, як того вимагає Закон, і як наслідок закінчення строку для повторно надіслання постанов суду до ВДВС для виконання та стягнення коштів у дохід держави. Внаслідок цього суд був позбавлений можливості своєчасно відреагувати на порушення, які допустив старший державний виконавець при ухваленні даних постанов.

З огляду на вищенаведене, просимо Вас вжити заходи щодо виконання Покровським ВДВС ГТУЮ у Донецькій області вимог Закону України «Про виконавче провадження» в частині обов'язкового виконання постанов Красноармійського міськрайонного суду Донецької області, а також ініціювати питання про притягнення старшого державного виконавця Покровського міськрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області Пахомову А.М. до відповідальності в порядку, встановленому законом..

Додаток: копії постанов про повернення виконавчого документа стягувачу та постанов суду на 18- и арк.

Голова

Красноармійського міськрайонного суду
Донецької області

О.Є. Філь